REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-5402/2026-6

U I ME R E PU B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sanji Eter, uz sudjelovanje Jasminke Češković kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice Mateje Matić, zbog prekršaja iz čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.), povodom prigovora okrivljenice na obavezni prekršajni nalog PUZ, V policijske postaje Zagreb, broj: 211-07/26-2/13782 od 29. ožujka 2026., nakon provedenog žurnog postupka 22. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I) Temeljem odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.)

okrivljenica: Mateja Matić, kći Ivana, rođena 16. listopada 1995. u Zagrebu, državljanka RH, OIB 48147481903, iz Zagreba, Stara Pešćenica I kbr. 33, prekršajno neosuđivana

kriva je

što je dana 29. ožujka 2026. u 05,00 sati upravljala osobnim automobilom reg. oznake ZG 3807-KN marke Audi Heinzelovom ulicom u Zagrebu kod kbr. 18 za vrijeme dok je imala alkohola u koncentraciji od 0,71 g/kg,

dakle, okrivljenica je postupila suprotno odredbi čl. 199. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je počinila prekršaj kažnjiv po čl. 199. st. 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa joj se temeljem citiranog propisa, a uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona izriče

novčana kazna u iznosu od 300,00 eura (tristo eura).

II) Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 1 (jednog) mjeseca od primitka ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona. Temeljem čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenica u navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

III) Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. t. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura) u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice u roku od 1 (jednog) mjeseca po primitku ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i st. 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PUZ, V policijska postaja Zagreb, pod brojem gornjim izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, na koji nalog je okrivljenica pravovremeno uložila prigovor te je nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

2. Braneći se u pisanoj obrani okrivljenica nije osporavala terećeni prekršaj te je u bitnome navela da je te zgode bila u neposrednoj blizini svoje kuće na proslavi rođendana prijateljice gdje je konzumirala dva alkoholna pića. Moli da joj se novčana kazna umanji i ne oduzme vozačka dozvola jer joj je ista potrebna zbog obavljanja poslovnih obveza na novom radnom mjestu budući radi na terenu. Istaknula je da nije prekršajno osuđivana te se ispričava zbog počinjenog prekršaja.

3. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu broj 2528506 (list 5 spisa), naredbu o određivanju mjere opreza broj 1039053 (list 6 spisa) i u izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenicu (list 7 spisa) iz kojeg je razvidno da nije prekršajno osuđivana.

4. Nakon ovako provedenog postupka, temeljem okolnosnog priznanja okrivljenice i uvida u gore navedene dokaze, a što se međusobno podudara i nadopunjuje, sud smatra dokazanim djelo prekršaja koji se okrivljenici stavlja na teret pa je slijedom navedenog odlučio kao u izreci presude.

5. Sud je okrivljenicu proglasio krivom te joj primijenio institut ublažavanja kazne i izrekao novčanu kaznu koja je ispod najniže mjere novčane kazne propisane za predmetni prekršaj uzimajući pri tome okrivljenici kao olakotno priznanje prekršaja, iskazanu svjesnost zbog učinjenog, činjenicu da se ispričala kao i njezinu prekršajnu neosuđivanost. Sud izrečenu novčanu kaznu smatra primjerenom težini počinjenog prekršaja, stupnju njezine odgovornosti i smatra da će se izrečenom ublaženom novčanom kaznom utjecati na okrivljenicu i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje.

6. Okrivljenici nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije kako je to predložio ovlašteni tužitelj budući njezino izricanje Prekršajni zakon ne propisuje kao obvezno, a okrivljenica do sada nije osuđivana pa sud smatra da će i bez izricanja zaštitne mjere biti postignuta svrha ovog prekršajnog postupka, odnosno da će se okrivljenica ubuduće kloniti počinjenja prekršaja.

7. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a visina paušala određena je prema duljini i složenosti postupka.

U Zagrebu 22. svibnja 2026.

Zapisničarka
Jasminka Češković

Sutkinja
Sanja Eter

Presuda je pravomoćna.
Protiv presude žalba nije dopuštena.

Dostavna naredba:
1. okrivljenica Mateja Matić, Stara Peščenica I kbr. 33, Zagreb
2. tužitelj PUZ, V policijska postaja Zagreb
3. spis